

P4 intervju

Notater i forkant av P4 intervju, basert på spørsmål tilsendt på mail.

Selve intervjuet av P4 varte i 7 minutter, men har blitt redigert og kortet ned til 2:35 minutter.

Det ble sendt 20. Februar 17:30

-Kan du beskrive det som skjedde?

Jeg ble bedt om å forlate et nachspiel etter 2.5 time, hvor jeg hele tiden drakk vann og oppførte meg eksemplarisk. Jeg hadde siden et rebusløp kl. 16 tatt bilder av en fest vi hadde brukt mangfoldige tusen på, og flere uker planlegging. Ingen gav noe uttrykk for ubehag ved at jeg tok noen bilder. Det er helt normalt ved handelshøyskolen. Det ble bare brukt som et påskudd, da jeg ut på gangen spurte om årsaken. Som en brå slutt på den påfølgende diskusjonen blir jeg angrepet av en medstudent, og senere sparket av tiltalte mens jeg lå forsvarsløs på bakken.

-Hvilke konsekvenser fikk sparket for deg?

Øyet hovnet opp så mye at jeg ikke kunne se med det i et par uker. Såret ble infisert, slik at jeg måtte dra til legevakten midt i skoletiden i løpet av 10 dager. Jeg har også fått store hudplager, som utslett og psoriasis som jeg vil være plaget med resten av livet – grunnet den svært kraftige antibiotikakuren (2 hele pakker). De store plagene, og antallet timer brukt på å redde ene øyet har gitt noen dårlige karakterer – som forsinker min progresjon et semester. Det er et semester jeg ikke har råd til, og dermed må bryte utdanningen. Til vanlig har jeg et snitt nærmere A.

-Hvordan har du beregnet deg fram til beløpet i erstatningskravet?

Mange av dagens toppledere har sin utdanning fra NHH, og de tjener det mangedobbelte av hva en med bachelorutdanning kan forvente seg. Over tid blir dette beløpet svært høyt. Poenget her er at ringvirkningene går langt ut over de faktiske kostnader ved skaden i forhold til medisinske utgifter og tapt arbeidsinntekt som følge av sykemelding. Min situasjon gjør at jeg ikke har råd til forsinkelser i studieprogresjonen, og må bryte utdanningen ettersom jeg må ta et semester ekstra. Forrige semester fikk jeg mange dårlige karakterer som følge av blind vold episoden. Det er det samme som stryk, for man kan ikke ta ut vitnemål uten å erstatte de dårlige karakterene – finanskrisen gjør at kun de med gode karakterer får seg jobb.

-Hva ble du tilbudt av tiltalte?

Jeg har ikke blitt tilbudt noe som helst.

-36 millioner kroner i erstatning. Er dette realistisk spurte aktor i retten, hva sier du til det?

Vanlig rettspraksis baserer seg ofte på helt andre faktorer, som utgifter, tapt arbeidsinntekt, osv. Her snakker vi om at skaden har skjedd på et såpass kritisk tidspunkt i livet at det har konsekvenser for fremtidig arbeidsinntekt resten av min karriere. Dette gir enorme konsekvenser, og saken er således ikke komparativ med en gjennomsnittlig sak.

Det høye beløpet skyldes delvis at jeg overhodet ikke har fått juridisk bistand, og kan følgelig ingenting om vanlig rettspraksis. Sakens kjerne her er ikke beløpet, men at jeg er et offer i saken langt utover de direkte konsekvensene av selve skaden. Det å utsette sine medstudenter for slike enorme problemer, både i forhold til helse, studie og karriere hører ingen plass hjemme. Jeg er svært overrasket over at skolen og studentforeningen ikke gjør noe, for ingen kan føle seg trygg når folk som helt uprovosert og uten forvarsel kan påføre medstudenter betydelige skader. Gjerningsmannen går fortsatt fritt rundt på skolen, får fortsatt kjøpt alkohol ved skolens festområde – og kan når som helst utsette mine medstudenter for det samme. Dette opplever jeg, og mange av de medstudentene jeg har snakket med som skremmende.